

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

28 октября 2019 года город Казань
Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Петровой А.Р.,
при секретаре судебного заседания Тимерхановой И.И.,
с участием представителя истца Шишканова П.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Топузьян С.Х. к акционерному обществу «Страховая компания «Стерх» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Топузьян С.Х. обратился в суд с иском к АО «СК «Стерх» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа.

В обоснование иска указано, что --- г. около Республики Татарстан произошло дорожно-транспортное происшествие с участием: автомобиля ---, принадлежащего на праве собственности и под управлением ФИОБ и автомобиля ---, принадлежащего на праве собственности ФИО4, под управлением ФИО5

Постановлением по делу об административном правонарушении водитель ФИО6 по данному факту был признан виновным в нарушении Правил дорожного движения и привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия застрахована в АО «СК «Стерх» по страховому полису ОСАГО МММ №--.

Гражданская ответственность истца не была застрахована.

--- г. истец обратился в АО «СК «Стерх» (представительство АО «НАСКО») с заявлением о выплате страхового возмещения.

--- г. АО «СК «Стерх» признало данное событие страховым случаем и выплатило страховое возмещение в размере 257 800 рублей.

Для определения реальной стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истец обратился к независимому оценщику ООО «Центр судебной экспертизы». В соответствии с отчетом, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 405 500 рублей.

--- г. истец обратился в АО «СК «Стерх» с претензией о доплате страхового возмещения. Однако страховая выплата не была произведена.

В связи с чем, исходя из вышеизложенного и по приведенным основаниям, истец просит взыскать в свою пользу с АО «СК «Стерх» страховое возмещение в размере 142 200 рублей, неустойку за период с --- г. по --- г. в размере 108 000 рублей, неустойку за период с --- г. по день вынесения судом решения в размере 1 422 рубля за каждый день просрочки, расходы по оплате услуг оценщика в размере 14 300 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Истец Топузьян С.Х. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель истца – ФИО7, действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика АО «СК «Стерх» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель истца не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства в отсутствие не явившегося ответчика.

Согласно статье 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

На основании части 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В судебном заседании установлено, что на основании договора купли-продажи автотранспортных средств от ---, г. истец Топузян С.Х. является собственником транспортного средства БМВ ---, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства.

---, г. около ... Республики Татарстан произошло дорожно-транспортное происшествие с участием: автомобиля ---, принадлежащего на праве собственности и под управлением ФИО6, и автомобиля ---, принадлежащего на праве собственности ФИО4, под управлением ФИО5

Постановлением по делу об административном правонарушении водитель ФИО6 по данному факту был признан виновным в нарушении Правил дорожного движения и привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия застрахована в АО «СК «Стерх» по страховому полису ОСАГО МММ №--.

Гражданская ответственность истца не была застрахована.

---, г. истец обратился в АО «СК «Стерх» (представительство АО «НАСКО») с заявлением о выплате страхового возмещения.

---, г. АО «СК «Стерх» признало данное событие страховым случаем и выплатило страховое возмещение в размере 257 800 рублей.

Для определения реальной стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля истец обратился к независимому оценщику ООО «Центр судебной экспертизы». В соответствии с отчетом, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 405 500 рублей.

---, г. истец обратился в АО «СК «Стерх» с претензией о доплате страхового возмещения. Однако страховая выплата не была произведена. При определении размера ущерба, суд считает возможным руководствоваться отчетом ООО «Центр судебной экспертизы». Документов, опровергающих указанный отчет, ответчиком суду не представлено. В соответствии со статьей 7 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: а) в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей; б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей. ---, г. АО «СК «Стерх» признало данное событие страховым случаем и выплатило страховое возмещение в размере 257 800 рублей. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере 142 200 рублей (400000-257800). Исковые требования истца о взыскании неустойки подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям. Пунктом 21 статьи 12 закона об ОСАГО предусмотрено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате. При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. Истец просит взыскать неустойку за период с ---, г. по ---, г. в размере 108 000 рублей, неустойку за период с ---, г. по день вынесения судом решения в размере 1 422 рубля за каждый день просрочки. Судом установлено, что ---, г. истец обратился в АО «СК «Стерх» (представительство АО «НАСКО») с заявлением о выплате страхового возмещения. ---, г. АО «СК «Стерх» признало данное событие страховым случаем и выплатило страховое возмещение в размере 257 800 рублей. Таким образом, двадцатидневный срок на выплату страхового возмещения с учетом нерабочих праздничных дней истек ---, г. Размер неустойки за период с ---, г. по ---, г. составляет 100 000 рублей (400000 рублей x 1% x 25 дней). Размер неустойки за период с ---, г. по ---, г. составляет 284 800 рублей (142200 рублей x 1% x 200 дней). Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 384 400 рублей (100000+284800). Разрешая требования о взыскании штрафа, суд исходит из нижеследующего. Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 64 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ---, г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Поскольку требования истца о страховом возмещении в добровольном порядке до обращения в суд ответчиком не удовлетворены, на основании положений пункта 2 статьи 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф. Размер штрафа составляет 71 100 рублей ((142200 / 2). Ходатайства о снижении размера штрафа от ответчика не поступало. Таким образом, с ответчика подлежит в соответствии с требованиями статьи 16.1 Федерального закона от ---, г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" взысканию штраф в размере 71 100 рублей. По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В соответствии с частью 1 статьи 88, частью 3 статьи 98 этого же Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В соответствии с пунктом 1 статьи 94, части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы по оплате услуг оценщика в размере 14 300 рублей.

В силу статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая степень сложности, характер рассматриваемого спора и категорию дела, продолжительность подготовки к рассмотрению дела, объем доказательственной базы по данному делу, количество судебных заседаний, их продолжительность, характер и объем помощи, степень участия представителя в разрешении спора, суд определяет размер стоимости услуг представителя, подлежащих возмещению за счет ответчика в сумме 20 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец при подаче иска в суд был освобожден от оплаты государственной пошлины в силу закона, его требования удовлетворены частично, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 8 466 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 12, 56, 194-199, 233-235, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Топузьян С.Х. к акционерному обществу «Страховая компания «Стерх» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания «Стерх» в пользу Топузьян С.Х. 142 200 рублей в счет страхового возмещения, 384 400 рублей в счет неустойки, 71 100 рублей в счет штрафа, 14 300 рублей в счет возмещения расходов по оценке, 20 000 рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с акционерного общества «Страховая компания «Стерх» государственную пошлину в размере 8 466 рублей в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии решения

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города Казани в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Петрова А.Р.